



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород
18 августа 2016 года

Дело № А28-13093/2015

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 17.08.2016.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Чижова И.В.,
судей Бердникова О.Е., Новикова Ю.В.,

при участии представителей
от заявителя: Булдаковой А.А. (доверенность от 01.01.2016),
от заинтересованного лица: Глушкова А.С. (доверенность от 11.12.2015),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
главы крестьянского (фермерского) хозяйства Демина Николая Петровича

на решение Арбитражного суда Кировской области от 21.01.2016,
принятое судьей Агалаковой Н.В., и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 29.04.2016,
принятое судьями Минаевой Е.В., Буториной Г.Г., Немчаниновой М.В.,
по делу № А28-13093/2015

по заявлению главы крестьянского (фермерского) хозяйства
Демина Николая Петровича
(ИНН: 434600450584, ОГРН: 307434534500202)
о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя
отдела судебных приставов по Первомайскому району города Кирова
Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, –
администрация муниципального образования «Город Киров»,

и у с т а н о в и л :

глава крестьянского (фермерского) хозяйства Демин Николай Петрович (далее – Глава
КФХ Демин Н.П., Демин Н.П.) обратился в Арбитражный суд Кировской области с

заявлением о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Первомайскому району города Кирова Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области Молдована Н.И. (далее – судебный пристав-исполнитель) по не окончанию исполнительного производства № 42090/13/47/43, и обязанности судебного пристава-исполнителя вынести постановление об окончании исполнительного производства.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация муниципального образования «Город Киров» (далее – Администрация).

Арбитражный суд Кировской области решением от 21.01.2016 отказал в удовлетворении заявленных требований.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 29.04.2016 решение суда оставлено без изменения.

Глава КФХ Демин Н.П. не согласился с принятыми судебными актами и обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили нормы материального права и сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. По мнению Демина Н.П., суды неправомерно отказали ему в удовлетворении заявленных требований, поскольку бездействие судебного пристава-исполнителя нарушает его законные права и интересы. Демин Н.П. полагает, что акт совершения исполнительных действий от 14.10.2015 является основанием для вынесения судебным приставом-исполнителем постановления об окончании исполнительного производства № 42090/13/47/43. Демин Н.П. указывает, что результаты отраженные в новом акте совершения исполнительных действия от 11.11.2015, не могут быть использованы в ходе исполнительного производства № 42090/13/47/43, поскольку размеры спорного объекта установлены без использования соответствующего измерительного оборудования и документов, подтверждающих техническую исправность, а также без уведомления заявителя. Демин Н.П. считает, что представленное судебным приставом-исполнителем в материалы дела заключение от 19.01.2016 подтверждает, что границы спорного объекта не выходят за границу красной линии и не располагаются на землях общего пользования, общая площадь застройки объекта не превышает площадь земельного участка, предназначенного для его эксплуатации. Подробно доводы Демина Н.П. приведены в кассационной жалобе и поддержаны представителем в судебном заседании.

Отзыв на кассационную жалобу в суд не поступил.

Представитель судебного пристава-исполнителя в судебном заседании не согласился с доводами Демина Н.П. и просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Администрация, надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного заседания, представителя в судебное заседание не направила.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено путем использования систем видеоконференц-связи с Арбитражным судом Кировской области.

Законность решения Арбитражного суда Кировской области и постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установили суды, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Кировской области от 04.06.2013 по делу № А28-7411/2012 исковые требования Администрации удовлетворены: нежилое здание, расположенное по адресу город Киров, улица Карла Маркса, дом 132, с кадастровым номером

43:40:У0391:012:1748/09/Б (согласно удостоверению о государственной регистрации права от 28.07.1999) признано самовольно реконструированным объектом; Демин Н.П. обязан привести нежилое здание, расположенное по указанному адресу, в первоначальное состояние в соответствии с техническим паспортом Кировского городского бюро технической инвентаризации, составленным на 17.12.1991.

На основании исполнительного листа от 12.09.2013 серии АС № 005668508 судебный пристав-исполнитель постановлением от 26.09.2013 возбудил исполнительное производство № 42090/13/47/43.

В связи с неисполнением требований исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения, судебный пристав-исполнитель 14.09.2015 вынес постановление о временном ограничении выезда должника за пределы Российской Федерации.

Судебный пристав-исполнитель 25.09.2015 вынес постановление об обращении взыскания на право требования Демина Н.П. в качестве взыскателя по исполнительному производству и вручил 12.10.2015 Демину Н.П. требование об исполнении решения Арбитражного суда Кировской области по делу № А28-7411/2012 в семидневный срок.

Судебный пристав-исполнитель 14.10.2015 совершил выход по адресу: город Киров, улица Карла Маркса, дом 132, и с участием Демина Н.П. (должника) и понятых составил акт совершения исполнительных действий, согласно которому нежилое здание с кадастровым номером 43:40:У0391:012:1748/09/Б приведено в первоначальное состояние в соответствии с техническим паспортом Кировского городского бюро технической инвентаризации, составленным по состоянию на 17.12.1991.

В связи с предоставлением 09.11.2015 Администрацией в материалы дела исполнительного производства технического паспорта спорного здания по состоянию на 17.12.1991, судебный пристав-исполнитель в присутствии Администрации (взыскателя) и понятых, повторно произвел выход по адресу город Киров, улица Карла Маркса, дом 132, и 11.11.2015 составил акт совершения исполнительных действий, согласно которому нежилое здание с кадастровым номером 43:40:У0391:012:1748/09/Б находится в состоянии, отличающемся по ширине и длине от первоначального состояния, указанного в техническом паспорте Кировского городского бюро технической инвентаризации, составленным на 17.12.1991.

Глава КФХ Демин Н.П., полагая, что бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в не окончании исполнительного производства, нарушает его права и законные интересы, обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь статьями 198, 200, 201 и 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 2, 4, 5, 47, 61 и 64 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и статьями 12, 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», Арбитражный суд Кировской области исходил из того, что требования, содержащиеся в исполнительном документе, не выполнены; Демин Н.П. не доказал нарушение его прав и законных интересов оспариваемым бездействием.

Второй арбитражный апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и

другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов необходимо наличие двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В силу статьи 2 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях, исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В пункте 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Федеральный закон № 118-ФЗ) установлено, что в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций (часть 1 статьи 13 Федерального закона № 118-ФЗ).

Виды исполнительных действий, которые судебный пристав-исполнитель вправе совершать в процессе исполнения требований исполнительных документов, поименованы в статье 64 Федерального закона № 229-ФЗ, в том числе он может давать физическим и юридическим лицам поручения по исполнению требований, содержащихся в исполнительных документах (пункт 4 части 1 Федерального закона № 229-ФЗ); устанавливать временные ограничения на выезд должника из Российской Федерации (пункт 15 части 1 Федерального закона № 229-ФЗ); совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов (пункт 17 части 1 Федерального закона № 229-ФЗ).

На основании части 1 статьи 61 Федерального закона № 229-ФЗ в качестве специалиста (специалистов) для участия в исполнительном производстве по инициативе судебного пристава-исполнителя или по просьбе сторон исполнительного производства может быть привлечено не заинтересованное в исходе исполнительного производства лицо, обладающее специальными знаниями, о чем судебным приставом-исполнителем выносится постановление.

В части 4 статьи 61 Федерального закона № 229-ФЗ определено, что за отказ или уклонение от исполнения обязанностей, установленных настоящей статьей, а также за дачу заведомо ложного отчета или заключения специалист несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации, о чем он предупреждается судебным приставом-исполнителем.

В силу пункта 1 части 1 статьи 47 Федерального закона № 229-ФЗ исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случаях фактического исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

В постановлении об окончании исполнительного производства, за исключением окончания исполнительного производства по исполнительному документу об обеспечительных мерах, отменяются розыск должника, его имущества, розыск ребенка, а также установленные для должника ограничения, в том числе ограничения на выезд из Российской Федерации и ограничения прав должника на его имущество (часть 4 статьи 47 Федерального закона № 229-ФЗ).

Как видно из материалов дела и установили суды, в целях полного и правильного исполнения требований исполнительного документа, для разъяснения вопросов, требующих специальных познаний, а именно установления соответствия нежилого здания расположенного по адресу: город Киров, улица Карла Маркса, дом 135, с кадастровым номером 43:40:У0391:012:1748/09/Б данным технического паспорта по состоянию на 17.12.1991, судебный пристав-исполнитель 14.12.2015 вынес постановление, в соответствии с которым привлек для участия в исполнительном производстве специалиста Кировского филиала Федерального государственного унитарного предприятия Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ (далее – ФГУП Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ).

Из заключения ФГУП Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ от 19.01.2016 следует, что нежилое здание, расположенное по адресу: город Киров, улица Карла Маркса, дом 135, с кадастровым номером 43:40:У0391:012:1748/09/Б на дату обследования (12.01.2016) не соответствует техническому паспорту от 17.12.1991 как по внешним размерам, так и по внутренней планировке.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности и взаимной связи, в том числе акты совершения исполнительных действий от 14.10.2015, 11.11.2015, заключение специалистов от 19.01.2016 и составленный специалистом технический паспорт спорного объекта недвижимости, суды пришли к выводу о том, что судебный пристав-исполнитель не допустил незаконного бездействия в отношении должника, поскольку у него не было оснований для окончания исполнительного производства (Глава КФХ Демин Н.П. (должник) не исполнил требования исполнительного документа и требования судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства № 42090/13/47/43).

Установленные судами фактические обстоятельства и сделанные на их основе выводы не противоречат материалам дела и не подлежат переоценке судом кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного суды правомерно отказали Демину Н.П. в удовлетворении заявленных требований.

Нормы материального права применены судами правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Вопрос о распределении судебных расходов по кассационной жалобе не рассматривался, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Кировской области от 21.01.2016 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 29.04.2016 по делу № А28-13093/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу главы крестьянского (фермерского) хозяйства Демина Николая Петровича – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.В. Чижов

Судьи

О.Е. Бердников

Ю.В. Новиков