



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
11 февраля 2016 года

Дело № А28-14160/2014

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 10.02.2016.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Шемякиной О.А.,
судей Новикова Ю.В., Чижова И.В.,

при участии представителя
от Федеральной службы судебных приставов:
Глушкова А.С. (доверенность от 01.02.2016 № 70),
от Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области:
Глушкова А.С. (доверенность от 11.12.2015 № 66)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу истца –
коммерческого банка «Кольцо Урала» общество с ограниченной ответственностью

на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 23.10.2015,
принятое судьями Кобелевой О.П., Дьяконовой Т.М., Гуреевой О.А.,
по делу № А28-14160/2014 Арбитражного суда Кировской области

по иску коммерческого банка «Кольцо Урала» общество с ограниченной ответственностью
(ИНН: 6608001425, ОГРН: 1026600001955)
к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов
(ИНН: 7709576929, ОГРН: 1047796859791)
(Управление Федеральной службы судебных приставов по Кировской области)
о взыскании убытков,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, –
Тильк Анна Сергеевна,
общество с ограниченной ответственностью «Тимбер»
(ИНН: 4345136994, ОГРН: 1064345103107),

и у с т а н о в и л :

коммерческий банк «Кольцо Урала» общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО КБ «Кольцо Урала», Банк) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (Управление Федеральной службы судебных приставов по Кировской области) о взыскании за счет казны Российской Федерации 788 807 рублей 87 копеек убытков, в том числе 755 678 рублей 22 копеек в виде основной задолженности по кредиту и 33 129 рублей 65 копеек в виде процентов за пользование кредитом за период с 18.06.2013 по 14.03.2014.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Тильк Анна Сергеевна и общество с ограниченной ответственностью «Тимбер» (далее – ООО «Тимбер»).

Решением Арбитражного суда Кировской области от 02.06.2015 иск частично удовлетворен: с Российской Федерации за счет казны в пользу Банка взыскано 468 596 рублей 61 копейка убытков; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 23.10.2015 решение суда отменено: Банку отказано в удовлетворении искового требования.

ООО КБ «Кольцо Урала» не согласилось с постановлением апелляционного суда и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что апелляционный суд неправильно применил нормы материального права, нарушил нормы процессуального права и сделал выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. По мнению Банка, он доказал наличие совокупности условий, необходимых для взыскания с Российской Федерации убытков. Истец полагает, что апелляционный суд неправомерно принял дополнительные доказательства по делу, поскольку ответчик не обосновал невозможность их представления в суд первой инстанции; пересмотр судом апелляционной инстанции решения суда с учетом событий, наступивших после его вынесения, является превышением пределов рассмотрения апелляционной жалобы.

Подробно доводы заявителя приведены в кассационной жалобе.

Федеральная служба судебных приставов (далее – ФССП России) и Управление Федеральной службы судебных приставов по Кировской области (далее – Управление) в отзыве на кассационную жалобу и их представитель в судебном заседании не согласились с доводами заявителя, попросили оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Банк, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, не обеспечил явку представителя.

Законность постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 17.06.2013 ООО КБ «Кольцо Урала» и ООО «Тимбер» заключили кредитный договор № 2685/клб-13, по условиям которого Банк обязался предоставить заемщику денежные средства (кредит) в сумме 800 000 рублей.

Во исполнение заемщиком обязательств по кредитному договору Банк и Тильк А.С. (поручитель) заключили договор поручительства от 17.06.2013 № 2685/прч-13, по условиям которого поручитель обязался отвечать перед кредитором солидарно с заемщиком за исполнение обязательств заемщика по кредитному договору, в том числе и в случае одностороннего изменения кредитором процентной ставки в соответствии с условиями кредитного договора.

В связи с ненадлежащим исполнением заемщиком обязательств по кредитному договору Банк обратился в Первомайский районный суд города Кирова с иском к ООО «Тимбер» и Тильк А.С. о взыскании задолженности.

В целях обеспечения данного иска суд общей юрисдикции принял обеспечительные меры в виде наложения ареста на имущество, принадлежащее солидарным ответчикам, в пределах цены иска (803 936 рублей 74 копеек), на денежные средства, находящиеся на расчетных счетах ООО «Тимбер» в ОАО АКБ «Вятка-Банк» и ЗАО АКБ «Экспресс-Волга», в пределах цены иска и на принадлежащее поручителю транспортное средство Фольксваген Пассат, государственный регистрационный номер Е234НХ43, 2007 год выпуска.

На основании исполнительного листа от 28.03.2014, выданного Первомайским районным судом города Кирова, судебный пристав-исполнитель отдела судебных приставов по Первомайскому району г. Кирова Управления (далее – судебный пристав-исполнитель) постановлением от 07.04.2014 возбудил исполнительное производство № 13922/14/47/43 о наложении ареста на имущество, принадлежащее Тильк А.С., в пределах цены иска в обеспечение исковых требований Банка.

Решением Первомайского районного суда города Кирова от 12.05.2014 по делу № 2-2174/2014, вступившим в законную силу 18.06.2014, с ООО «Тимбер» и Тильк А.С. в пользу ООО КБ «Кольцо Урала» солидарно взыскана задолженность по кредитному договору в сумме 755 678 рублей 22 копеек, проценты за пользование кредитом в сумме 37 130 рублей 43 копеек и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 11 128 рублей 09 копеек.

Постановлениями от 24.09.2014 судебный пристав-исполнитель наложил арест на денежные средства, находящиеся на банковских счетах Тильк А.С., на общую сумму 803 936 рублей 74 копейки.

Постановлением от 24.09.2014 исполнительное производство № 13922/14/47/43 передано в Межрайонный отдел судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления (далее – Межрайонный отдел). Постановлением от 02.10.2014 данное исполнительное производство принято к исполнению судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела, и ему присвоен номер 84734/14/43001-ИП.

В ходе совершения исполнительных действий судебный пристав-исполнитель Межрайонного отдела установил, что, согласно выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 20.10.2014 № 14/509/2014-195, Тильк А.С. принадлежали на праве собственности и впоследствии были отчуждены (прекращено право собственности) земельные участки общей площадью 1050 и 900 квадратных метров (дата государственной регистрации прекращения права – 07.07.2014) и квартира в городе Кирове общей площадью 88 квадратных метров (дата государственной регистрации прекращения права – 24.06.2014).

Согласно постановлению начальника отдела судебных приставов по Первомайскому району города Кирова от 29.10.2014, принятому по жалобе Банка, установлено, что в рамках исполнительного производства № 13922/14/47/43 судебным приставом-исполнителем Шулевой Д.Г. допущено бездействие, судебный пристав-исполнитель неправомерно не предпринял меры по запрету регистрационных действий в отношении недвижимого имущества Тильк А.С.

ООО КБ «Кольцо Урала», посчитав, что бездействием судебного пристава-исполнителя ему причинены убытки, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Руководствуясь статьей 16 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 446 (пунктом 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 2, 78 (частью 1), 79 (частью 1), 80 (частью 3.1), 81 (частями 1, 6), 99 (частью 2) Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьей 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», пунктом 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 27 «О

некоторых вопросах применения законодательства об исполнительном производстве», Арбитражный суд Кировской области пришел к выводу о наличии необходимых условий для возложения на Российскую Федерацию гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков и удовлетворил иск.

Второй арбитражный апелляционный суд, руководствуясь статьями 15 (пунктом 2), 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 80 (частью 1) Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ), статьями 12 (пунктом 1), 19 (пунктом 3) Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Федеральный закон № 118-ФЗ), пунктами 5, 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицам» (далее – Информационное письмо № 145), отменил решение суда. При этом суд исходил из того, что Банк не доказал, что возможность взыскания денежных средств с солидарных должников утрачена в результате незаконных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 2 статьи 119 Федерального закона № 229-ФЗ заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных им в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения.

Вред, причиненный судебным приставом-исполнителем в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей по исполнению исполнительного листа, выданного арбитражным судом, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством (часть 1 статьи 330 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункт 3 статьи 19 Федерального закона № 118-ФЗ).

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, для применения мер ответственности лицо, требующее возмещения убытков, причиненных незаконными действиями (бездействием) государственных органов, должно доказать противоправность действий (бездействия) названных органов, наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) государственных органов и возникшими убытками, а также размер последних.

В силу разъяснений, данных в пунктах 5, 11 Информационного письма № 145, применительно к общим условиям наступления деликтной ответственности за вред, причиненный в результате бездействия судебного пристава-исполнителя, необходима совокупность следующих специальных условий: наличие реальной возможности у судебного пристава-исполнителя исполнить судебный акт за счет имущества должника в период исполнительного производства; противоправность бездействия судебного пристава-исполнителя и наличие его вины; наступившие последствия для взыскателя в виде утраты возможности удовлетворения требований по исполнительному документу за счет должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Федерального закона № 118-ФЗ в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В статье 64 Федерального закона № 229-ФЗ содержится перечень исполнительных действий, которые судебный пристав-исполнитель вправе совершать.

В части 1 статьи 80 Федерального закона № 229-ФЗ установлено, что судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника. При этом судебный пристав-исполнитель вправе не применять правила очередности обращения взыскания на имущество должника.

Согласно части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исследовав и оценив представленные в дело документы в совокупности и взаимосвязи, суд апелляционной инстанции установил, что у ООО «Тимбер» имеется имущество (здание лесопильного цеха, земельный участок, оборудование, право аренды лесного участка), за счет которого возможно удовлетворение требований ООО КБ «Кольцо Урала», в соответствии с актом судебного пристава-исполнителя от 15.05.2015 арестовано имущество должника, предварительная стоимость которого составляет 3 000 000 рублей, и, приняв во внимание, что на дату вынесения постановления сводное исполнительное производство

№ 84734/14/43001-ИП не окончено (судебным приставом-исполнителем не исчерпаны все предусмотренные Федеральным законом № 229-ФЗ меры, направленные на взыскание в пользу истца задолженности с ООО «Тимбер» и Тильк А.С.), пришел к выводу об отсутствии всех обстоятельств, влекущих возникновение у ФССП России (Управления) ответственности в виде возмещения убытков.

Установленные судом фактические обстоятельства и сделанные на их основе выводы соответствуют материалам дела, им не противоречат и не подлежат переоценке судом кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Второй арбитражный апелляционный суд правомерно отказал ООО КБ «Кольцо Урала» в удовлетворении искового заявления.

Довод заявителя жалобы о нарушении Вторым арбитражным апелляционным судом норм процессуального права отклоняется судом округа, как несостоятельный.

Нормы материального права применены судом апелляционной инстанции правильно. Суд кассационной инстанции не установил нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятого судебного акта.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 23.10.2015 по делу № А28-14160/2014 Арбитражного суда Кировской области оставить без изменения, кассационную жалобу коммерческого банка «Кольцо Урала» общество с ограниченной ответственностью – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на коммерческий банк «Кольцо Урала» общество с ограниченной ответственностью.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.А. Шемякина

Судьи

Ю.В. Новиков

И.В. Чижов