



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
28 декабря 2016 года

Дело № А28-232/2016

(дата изготовления постановления в полном объеме)  
Резолютивная часть постановления объявлена 26.12.2016.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Шутиковой Т.В.,  
судей Бердникова О.Е., Новикова Ю.В.

при участии представителей  
от истца: Рашева А.С. (доверенность от 21.09.2016),  
от ответчика: Глушкова А.С. (доверенность от 01.02.2016 № 70,  
доверенность от 20.01.2016 № Д00072/16/142-АП)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу  
общества с ограниченной ответственностью «Ассист»

на решение Арбитражного суда Кировской области от 12.05.2016,  
принятое судьей Ворониной Н.П., и  
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17.08.2016,  
принятое судьями Гуреевой О.А., Кобелевой О.П., Сандаловым В.Г.,  
по делу № А28-232/2016

по иску общества с ограниченной ответственностью «Ассист»  
(ИНН: 4345427792, ОГРН: 1154350010330)  
к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов  
(ИНН: 7709576929, ОГРН: 1047796859791)  
о взыскании убытков,

третьи лица – общество с ограниченной ответственностью «Строительные и дорожные  
технологии», Катаргин Игорь Леонидович,

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Ассист» (далее – ООО «Ассист», Общество, заявитель жалобы) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском, уточненным в порядке, установленном в статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России (далее – ФССП России) о взыскании убытков в размере 2 419 224 рублей, причиненных бездействием судебного пристава-исполнителя.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Строительные и дорожные технологии» (далее – ООО «СДТ») и Катаргин Игорь Леонидович.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 12.05.2016 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 17.08.2016 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

ООО «Ассист» не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды не применили статьи 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и нарушили нормы процессуального права. По его мнению, виновное бездействие ответчика выразилось в том, что он не обеспечил сохранность выявленного и арестованного имущества, не принял необходимых мер по выявлению расчетных счетов и аресту денежных средств, а также мер ответственности в отношении должника.

Подробно позиция Общества изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

ФССП России в отзыве на кассационную жалобу и ее представитель в судебном заседании возразили относительно приведенных в ней доводов, просили оставить жалобу без удовлетворения.

Третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание представителей не направили.

Законность решения Арбитражного суда Кировской области и постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Чарушина Е.Н. обратилась в суд общей юрисдикции с иском о взыскании с ООО «СДТ» задолженности по договорам займа и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Октябрьского районного суда города Кирова от 17.04.2013 приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на имущество, принадлежащее ООО «СДТ», в пределах суммы иска – 2 419 224 рублей 06 копеек.

На основании выданного Октябрьским районным судом города Кирова исполнительного листа службой судебных приставов возбуждено исполнительное производство, в рамках которого 19.04.2013 вынесено постановление о розыске счетов, принадлежащих должнику (ООО «СДТ»), и о наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счетах должника.

Постановлением от 08.05.2013 судебный пристав-исполнитель наложил арест на имущество должника – биметаллические радиаторы в количестве 1792 штук по 1350 рублей каждый на общую сумму 2 330 200 рублей, ответственным хранителем которого был назначен руководитель должника (ООО «СДТ») Катаргин И.Л. (постановление судебного

пристава-исполнителя о назначении ответственного хранителя от 08.05.2013). Данным постановлением определено место хранения имущества: Киров, Советский тракт, 10, территория магазина «Стройбери», контейнер № S530672, установлен режим хранения (без права пользования имуществом, без права вскрытия опечатанного контейнера), Катаргин И.Л. предупрежден об уголовной ответственности за растрату, отчуждение, сокрытие или незаконную передачу арестованного имущества.

В ходе совершения исполнительных действий 13.06.2013 судебный пристав-исполнитель установил факт частичной утраты арестованного имущества (547 радиаторов), о чем составил соответствующий акт.

В целях обеспечения сохранности оставшихся радиаторов по просьбе взыскателя (Чарушиной Е.Н.) ответственным хранителем был назначен ее представитель Чарушин О.Л. (постановление от 13.06.2013).

Решением Октябрьского районного суда города Кирова от 12.08.2013 иск Чарушиной Е.Н. удовлетворен, с ООО «СДТ» взыскано 2 439 520 рублей 18 копеек (дело № 2-2372/2013), Чарушиной Е.Н. выдан исполнительный лист, на основании которого возбуждено исполнительное производство (постановление от 18.12.2013).

Судебный пристав-исполнитель 04.12.2013 выявил утрату арестованного имущества, о чем составлен акт совершения исполнительных действий.

Определением от 03.04.2014 Октябрьский районный суд произвел замену взыскателя в исполнительном производстве на ООО «СДТ Групп», а определением от 23.12.2015 вновь произведена замена взыскателя в исполнительном производстве на ООО «Ассист».

ООО «Ассист», полагая, что ответчик не принял меры к сохранности имущества, что привело к утрате имущества, за счет которого могло быть исполнено судебное решение, не наложил арест на денежные средства, находившиеся на расчетном счете должника, открытом в ОАО АКБ «Авангард», обратилось в арбитражный суд с иском о возмещении ущерба.

Руководствуясь статьями 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 86, 111 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Арбитражный суд Кировской области отказал в удовлетворении иска. Суд пришел к выводу о том, что истец не доказал наличия необходимых условий, влекущих применение к ответчику ответственности в виде возмещения убытков.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2 статьи 119 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных им в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения.

В силу пункта 3 статьи 19 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

На основании статьи 16 Кодекса убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования (статья 1069 Кодекса).

Таким образом, требование о возмещении убытков, причиненных действиями органов, осуществляющих публичные полномочия, подлежит удовлетворению в случае, когда доказаны одновременно факт причинения убытков, их размер, незаконность действий, повлекших убытки, а также причинная связь между такими действиями и возникшим вредом.

В части 1, пункте 3 части 3 статьи 80 Закона № 229-ФЗ закреплено право судебного пристава-исполнителя наложить арест на имущество должника при исполнении судебного акта о наложении ареста на имущество, принадлежащее должнику и находящееся у него или у третьих лиц.

Согласно части 2 статьи 86 Закона № 229-ФЗ движимое имущество должника, на которое наложен арест, передается на хранение под роспись в акте о наложении ареста должнику или членам его семьи, взыскателю либо лицу, с которым Федеральной службой судебных приставов или ее территориальным органом заключен договор. Хранение документов, подтверждающих наличие и объем имущественных прав должника, а также движимого имущества может осуществляться в подразделении судебных приставов при условии обеспечения их сохранности.

Суды установили и материалами дела подтверждается, что на основании определения Октябрьского районного суда города Кирова от 17.04.2013 судебный пристав 08.05.2013 наложил арест на имущество должника (биметаллические радиаторы), назначил ответственного хранителя (Катаргина И.Л., являющегося руководителем должника), установил место хранения имущества и режим хранения без права пользования имуществом и без права вскрытия опечатанного контейнера.

В ходе исполнительного производства судебный пристав-исполнитель 23.05.2013, 13.06.2013, 21.06.2013, 20.07.2013 совершал выезды к месту хранения арестованного имущества для проверки его сохранности, а также направлял требование о приостановлении реализации имущества (акт совершения исполнительных действий от 20.05.2013).

При выявлении 13.06.2013 факта частичной утраты имущества судебный пристав принял меры к розыску имущества должника, а также назначил ответственным хранителем арестованного имущества представителя взыскателя Чарушина О.Л., установил место хранения (г. Киров, ул. Советский тракт, 10, магазин «Стройбери») и режим хранения арестованного имущества без права пользования им.

Судами также установлено, что 21.06.2013 судебный пристав в присутствии ответственного хранителя Чарушина О.Л. совершил выход на место хранения арестованного имущества, в результате которого хранителем закрыт замок на контейнере с арестованными радиаторами, о чем составлен акт совершения исполнительных действий. Данные действия взыскателя свидетельствуют о принятии арестованного имущества на хранение.

Довод заявителя жалобы о непринятии мер по изменению места хранения арестованного имущества исследован судами и отклонен, поскольку из содержания заявления, на которое ссылается истец, напрямую не вытекает требование о смене места хранения, в за-

явлении не обосновано наличие у него других (лучших) условий для хранения арестованного имущества. Кроме того, судами учтено, что после получения доступа к контейнеру взыскателем не было совершено каких-либо иных действий, направленных на необходимость смены места хранения, к судебному приставу с таким требованием взыскатель не обращался.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, суды установили, что утрата арестованного имущества не является следствием поведения судебного пристава-исполнителя, поэтому на казну Российской Федерации не может быть возложена обязанность по возмещению убытков, причиненных утратой имущества.

В отношении довода заявителя жалобы о допущенном ответчиком бездействии, выразившемся в неналожении ареста на счет должника, открытый в ОАО АКБ «Авангард», суды пришли к выводу об отсутствии реальной возможности наложения ареста на денежные средства в размере 730 340 рублей 74 копеек, находящиеся на указанном счете.

Судами установлено, что в рамках возбужденного 19.04.2013 исполнительного производства судебный пристав в порядке статей 68, 69, 81 Закона № 229-ФЗ вынес постановление о розыске счетов, принадлежащих должнику, и о наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счете должника. При этом на дату возбуждения исполнительного производства счетов, открытых на имя должника в указанном банке, не было. Счет в ОАО АКБ «Авангард» открыт должником 06.05.2013, и в тот же день по данному счету были осуществлены одна приходная и пять расходных операций, после чего движение по счету прекратилось.

Кроме того, в соответствии с пунктом 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» отсутствие реального исполнения само по себе не является основанием для возложения на государство обязанности по возмещению не полученных от должника сумм по исполнительному документу, поскольку ответственность государства в сфере исполнения судебных актов, вынесенных в отношении частных лиц, ограничивается надлежащей организацией принудительного исполнения этих судебных актов и не подразумевает обязательности положительного результата, если таковой обусловлен объективными обстоятельствами, зависящими от должника.

В настоящем случае исполнительное производство не прекращено и не окончено, факт отсутствия у должника имущества и денежных средств по результатам исполнительного производства судебным приставом не установлен. Доказательства невозможности исполнения требований исполнительного документа и, соответственно, утраты возможности взыскания в материалах дела отсутствуют.

Оценив имеющиеся в материалах дела документы в их совокупности, суды пришли к выводам о том, что истец не доказал невозможность исполнения требований исполнительного документа и, соответственно, утрату возможности взыскания, причинения ущерба в результате бездействия судебного пристава-исполнителя и наличия условий, необходимых для применения к ответчику ответственности в виде возмещения убытков.

Установленные судами фактические обстоятельства и сделанные на их основе выводы соответствуют материалам дела, им не противоречат и не подлежат переоценке судом кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае осно-

ваниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Кировской области от 12.05.2016 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17.08.2016 по делу № А28-232/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ассист» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на общество с ограниченной ответственностью «Ассист».

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.В. Шутикова

Судьи

О.Е. Бердников

Ю.В. Новиков