



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород
26 декабря 2017 года

Дело № А28-4865/2017

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 25.12.2017.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Шемякиной О.А.,
судей Бердникова О.Е., Шутиковой Т.В.,

без участия представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –
муниципального образования «Город Киров» в лице администрации города Кирова

на решение Арбитражного суда Кировской области от 08.06.2017,
принятое судьей Агалаковой Н.В., и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 31.08.2017,
принятое судьями Минаевой Е.В., Кононовым П.И., Хоровой Т.В.,
по делу № А28-4865/2017

по заявлению муниципального образования «Город Киров»
в лице администрации города Кирова
(ИНН: 4348005534, ОГРН: 1024301340238)

о признании незаконными постановлений временно исполняющего обязанности судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области от 21.04.2017, 24.04.2017,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, –
акционерное общество «Кировская теплоснабжающая компания»
(ИНН: 4345230958, ОГРН: 1084345012465),
муниципальное бюджетное учреждение «Управление жилищного хозяйства города
Кирова» (ИНН: 4346046380, ОГРН: 1024301341041),
Департамент финансов администрации города Кирова
(ИНН: 4345180665, ОГРН: 1074345024610),

и установил:

муниципальное образование «Город Киров» в лице администрации города Кирова (далее – Администрация) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с заявлением о признании незаконными постановлений временно исполняющей обязанности судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области Чесноковой Н.А. (далее – судебный пристав-исполнитель) от 21.04.2017 о возбуждении исполнительного производства и от 24.04.2017 о внесении изменений в ранее вынесенное постановление.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Кировская тепло-снабжающая компания» (далее – АО «КТК»), муниципальное бюджетное учреждение «Управление жилищного хозяйства города Кирова» и Департамент финансов администрации города Кирова (далее – Департамент).

Решением Арбитражного суда Кировской области от 08.06.2017 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 31.08.2017 решение суда оставлено без изменения.

Администрация не согласилась с принятыми судебными актами и обратилась в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы, ссылаясь на статьи 12, 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», статьи 6, 14, 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», считает, что судебный пристав-исполнитель при вынесении постановления от 24.04.2017 о внесении изменений в постановление о возбуждении исполнительного производства от 21.04.2017 фактически по своему усмотрению изменил срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, в связи с чем нарушил право Администрации на добровольное исполнение требований исполнительного листа.

Подробно доводы заявителя приведены в кассационной жалобе.

Отзывы на кассационную жалобу не поступили в суд округа.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, не обеспечили явку представителей.

Администрация заявила ходатайство об отложении судебного заседания в связи с невозможностью явки представителя. Данное ходатайство судом округа рассмотрено и отклонено, поскольку неявка в судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции лиц, участвующих в деле, не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие, если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства (часть 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Законность решения Арбитражного суда Кировской области и постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установили суды, на основании судебных актов по делу № А28-6543/2014 о взыскании с муниципального образования «Город Киров» в пользу АО «КТК» в субсидиарном порядке 189 687 336 рублей 82 копеек долга и 193 817 рублей 01 копейки судебных расходов по уплате государственной пошлины выдан исполнительный лист от 16.05.2016 серии ФС № 007023920.

Исполнительный лист предъявлен взыскателем в Департамент, осуществляющий открытие и ведение лицевого счета Администрации.

Департамент 26.08.2016 уведомил взыскателя о неисполнении должником требований исполнительного документа в трехмесячный срок (получено АО «КТК» 31.08.2016).

АО «КТК» 03.04.2017 отозвало исполнительный лист из Департамента для предъявления его к принудительному исполнению в службу судебных приставов.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 21.04.2017 (вручено должнику 21.04.2017) возбуждено исполнительное производство № 668838/1743001-ИП; срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа в постановлении не установлен.

Постановлением от 24.04.2017 судебный пристав-исполнитель внес изменения в пункт 2 постановления о возбуждении исполнительного производства от 21.04.2017, изложив его в следующей редакции: «Установить должнику 5-дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе», с момента получения должником постановления от 21.04.2017 о возбуждении исполнительного производства № 66838/17/43001-ИП.

Не согласившись с данными постановлениями, Администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Руководствуясь статьями 4, 65, 71, 198, 200, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 5, 14, 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ), статьями 1, 12, 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Федеральный закон № 118-ФЗ), Арбитражный суд Кировской области пришел к выводу о законности оспариваемых постановлений судебного пристава-исполнителя и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Второй арбитражный апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 198 и частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

На основании пункта 1 статьи 12 Федерального закона № 118-ФЗ в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций (часть 1 статьи 13 Федерального закона № 118-ФЗ).

В силу части 1 статьи 30 Федерального закона № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено данным законом.

Судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства (часть 8 статьи 30 Федерального закона № 229-ФЗ).

В части 11 части 1 статьи 30 Федерального закона № 229-ФЗ определено, что, если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных статьями 112 и 116 настоящего Федерального закона.

Согласно части 3 статьи 14 Федерального закона № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель или иное должностное лицо службы судебных приставов вправе по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в исполнительном производстве, исправить допущенные им в постановлении описки или явные арифметические ошибки. Указанные исправления вносятся постановлением о внесении изменений в ранее вынесенное постановление.

На основании части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что судебный пристав-исполнитель 21.04.2017 вынес в отношении Администрации постановление о возбуждении исполнительного производства № 66838/1743001-ИП. Установив, что в названном постановлении допущена описка (не установлен срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа), судебный пристав-исполнитель принял постановление от 24.04.2017 о внесении изменений в ранее вынесенное постановление, в котором изложил пункт 2 постановления от 21.04.2014 в новой редакции (установил должнику 5-дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с момента получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства № 66838/17/43001-ИП).

Исследовав и оценив представленные в дело документы, приняв во внимание, что постановлением от 24.04.2017 срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа не изменялся, а устранена описка, допущенная в постановлении от 21.04.2017; установление в постановлении о возбуждении исполнительного производства срока для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, является обязательным в силу части 11 статьи 30 Федерального закона № 229-ФЗ, суды пришли к выводу о том, что Администрация не доказала, что обжалуемые постановления нарушают ее права и законные интересы.

Вывод судов материалам дела не противоречит.

На основании изложенного суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для признания незаконными постановлений судебного пристава-исполнителя.

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали Администрации в удовлетворении заявленного требования.

Доводы заявителя, приведенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению, поскольку не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права и направлены на переоценку сделанных судами выводов, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Суд кассационной инстанции не установил нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Вопрос о распределении расходов по государственной пошлине с кассационной жалобы судом округа не рассматривался, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Кировской области от 08.06.2017 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 31.08.2017 по делу № А28-4865/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу муниципального образования «Город Киров» в лице администрации города Кирова – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.А. Шемякина

Судьи

О.Е. Бердников

Т.В. Шутикова