



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород
21 марта 2016 года

Дело А28-5376/2013

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 14.03.2016.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Новикова Ю.В.,
судей Чижова И.В., Шемякиной О.А.

при участии в судебном заседании
от истца: Жулиной Т.А. (доверенность от 25.05.2015),
Татарина С.Н., (доверенность от 14.01.2015)
от ответчика-1: Шамильковой Ю.С. (доверенность от 11.12.2015),
от третьего лица: Татарина С.Н. (по паспорту)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Территория цветов»

на определение Арбитражного суда Кировской области от 06.08.2015,
принятое судьей Фадеевой С.В., и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 07.12.2015,
принятое судьями Гуреевой О.А., Кобелевой О.П., Пуртовой Т.Е.,
по делу № А28-5376/2013
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Территория цветов»
о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам

по иску общества с ограниченной ответственностью «Территория цветов»
(ИНН: 4345290192, ОГРН: 1104345020680)
к Российской Федерации в лице Управления Федеральной службы судебных приставов
по Кировской области (ИНН: 4345093331, ОГРН: 1044316880288)
и Федеральной службе судебных приставов (ИНН: 7709576929, ОГРН: 1047796859791)

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – Татарина Сергея Николаевича (Кировская область, г. Киров),
общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Двенадцать месяцев»
(ИНН: 4345250094, ОГРН: 1094345001431),

Акционерно-коммерческого банка «Вятка-банк» открытого акционерного общества (ИНН: 4346001485, ОГРН: 1024300004739)
о взыскании убытков

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Территория цветов» (далее – ООО «Территория цветов», Общество) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском к Российской Федерации в лице Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области (далее – УФССП по Кировской области, ответчик-1) о взыскании убытков в размере 5 760 476 рублей.

Арбитражный суд Кировской области определением от 02.10.2013 привлек к участию в деле в качестве представителя ответчика Федеральную службу судебных приставов (далее – ФССП, ответчик-2).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Татаринов Сергей Николаевич, общество с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Двенадцать месяцев» (далее – ООО «ТД Двенадцать месяцев»), Акционерно-коммерческий банк «Вятка-банк» открытое акционерное общество (в настоящее время публичное акционерное общество «Норвик Банк», далее – Банк).

Арбитражный суд Кировской области решением от 27.01.2014 в удовлетворении исковых требований отказал. Суд пришел к выводу об отсутствии доказательств, подтверждающих наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и возникшими убытками.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 05.05.2014 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.08.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество обратилось в Арбитражный суд Кировской области с заявлением о пересмотре данного решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку вступившие в законную силу решения арбитражных судов по делам № А28-1520/2015 и А43-25166/2014, установили наличие достаточного имущества у ООО «ТД Двенадцать месяцев» в период исполнительного производства.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 06.08.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 07.12.2015, Обществу отказано в удовлетворении данного заявления.

Не согласившись с определением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции об отказе в пересмотре решения суда первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам, Общество обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить названные судебные акты, разрешить вопрос по существу и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Заявитель жалобы указывает, что суды при принятии обжалуемых судебных актов неправильно применили нормы процессуального права, регламентирующие порядок пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам; считает, что судом первой инстанции нарушили часть 5 статьи 164 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а суд апелляционной инстанции сделал выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам. По мнению заявителя кассационной жалобы, вновь открывшимся обстоятельством являются установленная судом достоверность сведений, со-

держатся в декларации об объемах поставки этилового спирта, алкогольной и спирто-содержащей продукции и в форме № 2 «Отчет о прибылях и убытках», которые подтверждают наличие у должника в спорный период времени алкогольной продукции, находящейся на праве собственности и в легальном обороте. Подробно доводы заявителя приведены в кассационной жалобе и в дополнении к ней и поддержаны представителем в судебном заседании.

УФССП по Кировской области в отзыве на кассационную жалобу указало на несостоятельность доводов, изложенных в кассационной жалобе и попросило оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

На основании пункта 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей ООО «ТД Двенадцать месяцев», Банка и ФССП.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено путем использования систем видеоконференц-связи.

Законность определения Арбитражного суда Кировской области и постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установили суды, обратившись с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда первой инстанции от 27.01.2014, ООО «Территория цветов» сослалось на статью 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В качестве основания для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам заявитель указал на то, что вступившие в законную силу решения арбитражных судов по делам № А28-1520/2015 и А43-25166/2014 установили наличие достаточного имущества у ООО «ТД Двенадцать месяцев» на момент исполнения решения о взыскании с ООО «Торговый дом Двенадцать месяцев» в пользу С.Н. Татаринова 6 001 000 рублей. Посчитав, что наличие или отсутствие указанного имущества, на которое можно было бы обратить взыскание, является существенным для дела обстоятельством, Общество обратилось в Арбитражный суд Кировской области с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда Кировской области от 27.01.2014 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Руководствуясь статьями 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 309, 310 и 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), положениями постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», Арбитражный суд Кировской области в удовлетворении заявления отказал.

Второй арбитражный апелляционный суд, оставил определение суда первой инстанции без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

На основании статьи 309 Кодекса арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся об-

стоятельствам по основаниям и в порядке, которые предусмотрены в главе 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 311 Кодекса основаниями пересмотра судебных актов по правилам настоящей главы являются вновь открывшиеся обстоятельства – указанные в части 2 настоящей статьи и существовавшие на момент принятия судебного акта обстоятельства по делу.

Вновь открывшимися обстоятельствами являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю (пункт 1 части 2 статьи 311 Кодекса).

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» (далее – Постановление от 30.06.2011 № 52) разъяснено:

– обстоятельства, которые согласно пункту 1 статьи 311 Кодекса являются основаниями для пересмотра судебного акта, должны быть существенными, то есть способными повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

– при рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

– судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта, поскольку по смыслу пункта 1 части 2 статьи 311 Кодекса основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю.

– в связи с этим суду следует проверить, не свидетельствуют ли факты, на которые ссылается заявитель, о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследованным ранее судом обстоятельствам. Представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам главы 37 Кодекса. В таком случае заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворению не подлежит.

– обстоятельства, возникшие после принятия судебного акта, могут являться основанием для предъявления самостоятельного иска.

В пункте 5 Постановления от 30.06.2011 № 52 предусмотрено, что согласно пункту 1 части 2 статьи 311 Кодекса существенным для дела обстоятельством может быть признано указанное в заявлении вновь обнаруженное обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю, неоспоримо свидетельствующее о том, что если бы оно было известно, то это привело бы к принятию другого решения.

В решение суда от 27.05.2015 по делу № А28-1520/2015 установлено, что налоговым органом при проведении камеральных налоговых проверок какие-либо ошибки и иные противоречия в представленных налоговых декларациях ООО «Торговый дом «Двенадцать месяцев», а также нарушений законодательства о налогах и сборах в ходе налогового контроля не выявлено. Налогоплательщик во 2, 3 и 4 кварталах 2011 года не представлял налоговых деклараций, связанных с использованием налоговых льгот, не заявлял права на возмещение НДС из бюджета. Сведения, которые бы имелись в документах у налогового органа и не соответствовали данным налоговых деклараций ООО «Торговый дом «Двенадцать месяцев», отсутствовали. В решение суда от 29.01.2015 по делу № А43-25166/2014 установлено, что в рамках исполнения полномочий Управление осуществляло проверку

сведений об объемах производства и оборота алкогольной продукции, указанных в представляемых организациями декларациях по форме приложение № 6, путем сопоставления таких данных с данными деклараций, представленных контрагентами, нарушений не выявило, правонарушений по статье 15.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Отказав в удовлетворении заявления о пересмотре решения Арбитражного суда Кировской области от 27.01.2014 по вновь открывшимся обстоятельствам, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно признали, что указанные заявителем обстоятельства не являются вновь открывшимися, поскольку не свидетельствуют о фактическом наличии имущества у должника находящегося в легальном обороте, достаточного для погашения задолженности, а состоявшиеся решения суда, в которых отражены факты проверок деятельности должника и отсутствие выявленных нарушений об этом не свидетельствуют.

С учетом этого суды пришли к обоснованным выводам о том, что факты, на которые ссылается заявитель, свидетельствуют о представлении новых доказательств, имеющих отношение к уже исследовавшимся ранее судом обстоятельствам, так как представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, суды правильно отказали Обществу в удовлетворении заявления.

Довод заявителя жалобы о том, что невозможность выступления с репликой привело к неправильному решению суда, материалами дела не подтверждается.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую правовую оценку; эти доводы не опровергают сделанные судами выводы, направлены на переоценку доказательств и установленных судом фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

С учетом изложенных обстоятельств суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения судебных актов.

Арбитражный суд Кировской области и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, так как статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации не предусмотрена уплата государственной пошлины с кассационной жалобы на определения суда о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

ПОСТАНОВИЛ :

определение Арбитражного суда Кировской области от 06.08.2015 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 07.12.2015 по делу № А28-5376/2013 оставить

без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Территория цветов» – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Ю.В. Новиков

Судьи

И.В. Чижов

О.А. Шемякина