



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
22 января 2019 года

Дело № А28-7019/2018

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 17.01.2019.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Новикова Ю.В.,
судей Бердникова О.Е., Шутиковой Т.В.,

при участии представителя
от акционерного общества «Кировская теплоснабжающая компания»:
Вологжаниной А.Г., доверенность от 27.12.2018,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –
товарищества собственников жилья «Заречное ДСК»

на решение Арбитражного суда Кировской области от 29.06.2018,
принятое судьей Хлюпиной Н.П., и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11.09.2018,
принятое судьями Минаевой Е.В., Кононовым П.И., Щелокаевой Т.А.,
по делу № А28-7019/2018

по заявлению товарищества собственников жилья «Заречное ДСК»
(ИНН: 4345252528, ОГРН: 1094345003950)
к межрайонному отделу судебных приставов по исполнению особых исполнительных
производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области,
судебному приставу-исполнителю межрайонного отдела судебных приставов
по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы
судебных приставов по Кировской области Якутовой Кристине Петровне
о признании недействительным ненормативного правового акта,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, –
акционерное общество «Кировская теплоснабжающая компания»
(ИНН: 4345230958, ОГРН: 1084345012465),
муниципальное унитарное предприятие «Водоканал»
(ИНН: 4345000249, ОГРН: 1034316517839),

и у с т а н о в и л :

товарищество собственников жилья «Заречное ДСК» (далее – ТСЖ «Заречное ДСК», Товарищество) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с заявлением к межрайонному отделу судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области (далее – Отдел), судебному приставу-исполнителю Отдела Якутовой Кристине Петровне (далее – судебный пристав-исполнитель) о признании недействительным постановления от 09.06.2018 об обращении взыскания на имущество должника (право получения денежных средств по агентскому договору) в пределах суммы долга по сводному исполнительному производству № 31484/16/43001-СД.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Кировская тепло-снабжающая компания» (далее – АО «КТК») и муниципальное унитарное предприятие «Водоканал» (далее – МУП «Водоканал»).

Решением суда от 29.06.2018 в удовлетворении заявленного Товариществом требования отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 11.09.2018 решение Арбитражного суда Кировской области оставлено без изменения.

ТСЖ «Заречное ДСК» не согласилось с решением и постановлением судов первой и апелляционной инстанций и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

Заявитель жалобы, ссылаясь на нормы Жилищного кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), считает постановление судебного пристава-исполнителя незаконным и нарушающим его законные права и интересы. По мнению Товарищества, поступающие в целях оплаты жилищно-коммунальных услуг на расчетный счет ООО «Расчетно-консультационный центр» (далее – ООО «РКЦ») от жителей многоквартирных домов денежные средства не могут быть признаны денежными средствами должника, поскольку имеют целевое назначение – для оплаты работ и услуг ресурсоснабжающих и обслуживающих организаций по обеспечению благоприятных и безопасных условий проживания граждан, надлежащему содержанию общего имущества в многоквартирном доме. Выполнение требований оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя приводит к нарушению прав и законных интересов жителей многоквартирных домов, должника и его контрагентов.

Управление Федеральной службы судебных приставов по Кировской области в отзыве на кассационную жалобу указало на законность принятых судебных актов.

АО «КТК» в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании указали на отсутствие оснований для отмены решения и постановления судов первой и апелляционной инстанций.

ТСЖ «Заречное ДСК» заявило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие его представителя.

Иные участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

В соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие данных лиц.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установили суды, и это не противоречит материалам дела, в рамках сводного исполнительного производства № 31484/19/430001-СД о взыскании с ТСЖ «Заречное ДСК» денежных средств и в связи с неисполнением должником требований исполнительных документов судебный пристав-исполнитель Отдела Якутова К.П. 09.06.2018 вынесла постановление, которым обращено взыскание на имущество должника – право получения денежных средств по агентскому договору от 09.02.2018, заключенному между Товариществом (принципал) и ООО «РКЦ» (агент), в пределах суммы 136 758 597 рублей 98 копеек.

Согласно пункту 2 данного постановления ежедневные перечисления установлены в размере 100 процентов денежных средств, фактически собранных от населения по названному договору.

Товарищество посчитало, что постановление судебного пристава-исполнителя от 09.02.2018 не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает его права и законные интересы, и обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь статьями 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Законом об исполнительном производстве, а также правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении по делу № 301-ЭС15-6372, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Второй арбитражный апелляционный суд дополнительно руководствовался статьями 16, 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 12, 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктом 9 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.04.2016, согласился с выводом Арбитражного суда Кировской области и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для отмены принятых судебных актов.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установ-

ленным главой 24 настоящего Кодекса (часть 1 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 68 Закона об исполнительном производстве мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу.

Согласно пункту 3 части 3 статьи 68 Закона об исполнительном производстве мерой принудительного исполнения является обращение взыскания на имущественные права должника, в том числе на право получения платежей по исполнительному производству, в котором он выступает в качестве взыскателя, на право получения платежей по найму, аренде, а также на исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, права требования по договорам об отчуждении или использовании исключительного права на результат интеллектуальной деятельности и средство индивидуализации, право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, принадлежащее должнику как лицензиату.

В рамках исполнительного производства взыскание может быть обращено на принадлежащие должнику имущественные права, в том числе право требования должника к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором (далее – дебитор), в том числе право требования по оплате фактически поставленных должником товаров, выполненных работ или оказанных услуг, по найму, аренде и другим (далее – дебиторская задолженность); иные принадлежащие должнику имущественные права (пункты 1, 7 части 1 статьи 75 Закона об исполнительном производстве).

В части 2.1 статьи 75 Закона об исполнительном производстве указано, что обращение взыскания на принадлежащее должнику право получения денежных средств производится в порядке, установленном статьей 76 настоящего Федерального закона для обращения взыскания на дебиторскую задолженность.

Об обращении взыскания на дебиторскую задолженность судебный пристав-исполнитель выносит постановление, в котором указывает порядок внесения (перечисления) денежных средств дебитором на депозитный счет подразделения судебных приставов. Указанное постановление не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляется дебитору и сторонам исполнительного производства (часть 4 статьи 76 Закона об исполнительном производстве).

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 9 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016) указал, что само по себе принятие судебным приставом-исполнителем постановления об обращении взыскания на имущественное право управляющей организации на получение денежных средств, поступающих от собственников помещений платежному агенту, не противоречит действующему законодательству.

Суды установили и материалам дела не противоречит, что условиями агентского договора от 09.02.2018 предусмотрена обязанность ООО «РКЦ» (агент) ежемесячно производить расчет размера платы за жилищные, коммунальные и иные услуги собственникам и нанимателям жилых помещений многоквартирных домов (пункт 2.1.1); осуществлять прием на свой расчетный счет безналичных переводов денежных средств физических лиц, совершенных в целях исполнения денежных обязательств потребителей перед Товариществом (исполнитель), с последующим распределением указанных денежных средств (пункт 2.1.5); осуществлять прием на свой специальный банковский счет денежных средств, принятых от плательщиков в наличной форме, направленных на исполнение денежного обязательства физических лиц перед поставщиком по оплате жилищных, коммунальных и иных

услуг, в том числе пени, с последующим распределением указанных денежных средств (пункт 2.1.7); ежедневно перечислять поступившие от потребителей денежные средства на счета принципала (Товарищества), либо по письменному указанию принципала на счета поставщиков услуг (пункт 2.1.8).

ТСЖ «Заречное ДСК» требования исполнительных документов в полном объеме добровольно не исполнило, в связи с чем судебный пристав-исполнитель, действуя в рамках предоставленных ему полномочий и руководствуясь пунктом 3 части 3 статьи 68 Закона об исполнительном производстве, правомерно применил меру принудительного исполнения в виде обращения взыскания на имущественные права должника, а именно на право получения денежных средств по агентскому договору с ООО «РКЦ».

Невозможность удовлетворения ТСЖ «Заречное ДСК» требований кредиторов по денежным обязательствам не освобождает должника от обязанности по исполнению вступивших в законную силу судебных актов.

Закон об исполнительном производстве не предусматривает изменение порядка осуществления судебным приставом мероприятий по исполнению исполнительного документа в зависимости от наличия договорных связей должника с иными лицами; риск неисполнения должником своих обязательств перед контрагентами вследствие исполнения требований исполнительного документа лежит на должнике и на взыскателей возложен быть не может.

Доказательств нарушения основополагающих принципов исполнительного производства в связи с установлением в постановлении судебного пристава-исполнителя обязанности по перечислению денежных средств в размере 100 процентов заявителем не представлено.

При таких обстоятельствах вывод судов о соответствии положениям действующего законодательства оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя является обоснованным, в связи с чем правовые основания для признания его недействительным отсутствуют.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и правомерно отклонены как основанные на ошибочном толковании норм права и не свидетельствующие о незаконности оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено. Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, так как в соответствии с частью 2 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 287 (пункт 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Кировской области от 29.06.2018 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11.09.2018 по делу № А28-7019/2018 оставить без

изменения, кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Заречное ДСК» – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Ю.В. Новиков

Судьи

О.Е. Бердников

Т.В. Шутикова