



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А28-7669/2017

11 июля 2018 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 04.07.2018.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Шемякиной О.А.,
судей Бердникова О.Е., Новикова Ю.В.,

при участии представителей

от заявителя: Беспятых Е.А. (доверенность от 04.06.2018 № 82-10-13),

от заинтересованного лица: Глушкова А.С. (доверенность от 26.10.2017 № 12),

от акционерного общества «Кировская теплоснабжающая компания»:

Шурыгина А.Н. (доверенность от 25.12.2017 № 576)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –
муниципального образования «Город Киров» в лице администрации города Кирова

на решение Арбитражного суда Кировской области от 30.10.2017,

принятое судьей Едоминой С.А., и

на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.03.2018,

принятое судьями Кононовым П.И., Ившиной Г.Г., Минаевой Е.В.,

по делу № А28-7669/2017

по заявлению муниципального образования «Город Киров»

в лице администрации города Кирова

(ИНН: 4348005534, ОГРН: 1024301340238)

о признании незаконными постановления и действий судебного пристава-исполнителя
межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных
производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, –
муниципальное бюджетное учреждение

«Управление жилищного хозяйства города Кирова»

(ИНН: 4346046380, ОГРН: 1024301341041),

Департамент финансов администрации города Кирова
(ИНН: 4345180665, ОГРН: 1074345024610),
акционерное общество «Кировская теплоснабжающая компания»
(ИНН: 4345230958, ОГРН: 1084345012465),
общество с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Европейский»
(ИНН: 4345062630, ОГРН: 1034316586754),

и у с т а н о в и л :

муниципальное образование «Город Киров» в лице администрации города Кирова (далее – Администрация) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с заявлением, уточненным в порядке, установленном в статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконными постановления судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области Чесноковой Н.А. (далее – судебный пристав-исполнитель) от 21.04.2017 об объединении исполнительных производств в сводное и действий судебного пристава-исполнителя по применению мер принудительного исполнения в рамках исполнительного производства № 66838/17/43001-ИП.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены муниципальное бюджетное учреждение «Управление жилищного хозяйства города Кирова» (далее – МБУ «УЖХ»), Департамент финансов администрации города Кирова, акционерное общество «Кировская теплоснабжающая компания» (далее – АО «КТК») и общество с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Европейский» (далее – ООО ТД «Европейский»).

Решением Арбитражного суда Кировской области от 30.10.2017 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 02.03.2018 решение суда оставлено без изменения.

Администрация не согласилась с принятыми судебными актами и обратилась в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили нормы материального права и сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. По его мнению, предпринятые судебным приставом-исполнителем действия по взысканию денежных средств с Администрации как с субсидиарного должника противоречат положениям действующего законодательства. Администрация полагает, что у судебного пристава-исполнителя отсутствовали основания для применения мер принудительного исполнения, поскольку в связи с невынесением постановления о взыскании исполнительского сбора срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа не истек. Кроме того, заявитель указывает на неправомерность объединения исполнительных производств, возбужденных в отношении него и МБУ «УЖХ», в сводное исполнительное производство.

Подробно доводы заявителя приведены в кассационной жалобе и поддержаны представителем в судебном заседании.

АО «КТК» в отзыве на кассационную жалобу и представитель в судебном заседании не согласился с доводами Администрации, просили оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Иные отзывы на кассационную жалобу не поступили в суд округа.

Представитель Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области в судебном заседании возразил против доводов заявителя, указал на законность принятых судебных актов.

Судебный пристав-исполнитель, МБУ «УЖХ», Департамент финансов администрации города Кирова и ООО ТД «Европейский», надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, не обеспечили явку представителей.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено путем использования систем видеоконференц-связи со Вторым арбитражным апелляционным судом.

Законность решения Арбитражного суда Кировской области и постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установили суды, на основании исполнительного листа от 16.05.2016 серии ФС № 007023920, выданного Арбитражным судом Кировской области по делу № А28-6543/2014, постановлением судебного пристава-исполнителя от 21.04.2017 возбуждено исполнительное производство № 66838/17/43001-ИП о взыскании с в субсидиарном порядке с муниципального образования «Город Киров» в пользу АО «КТК» 187 687 336 рублей 82 копеек задолженности (получено должником 21.04.2017).

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 21.04.2017 исполнительные производства № 66837/17/43001-ИП (в отношении МБУ «УЖХ») и 66838/17/43001-ИП объединены в сводное исполнительное производство № 66837/17/43001-СВ.

Судебный пристав-исполнитель постановлением от 24.04.2017 внес изменения в пункт 2 постановления от 21.04.2017, установив должнику 5-дневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с момента получения постановления о возбуждении исполнительного производства (получено должником 26.04.2017).

В ходе совершения исполнительских действий в рамках исполнительного производства № 66838/17/43001-ИП судебный пристав-исполнитель сделал запросы в регистрирующие и иные органы.

Постановлениями судебного пристава-исполнителя от 16.05.2017 наложен арест на принадлежащие Администрации акции акционерного общества «Автотранспортное предприятие», акционерного общества «Куприт», обращено взыскание на право требования платежей должника, в котором он выступает взыскателем, в размере 187 687 336 рублей 82 копеек.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 26.05.2017 обращено взыскание на право получения должником денежных средств по договору аренды недвижимого имущества от 01.08.2003 № 31 в пределах суммы долга по исполнительному производству № 66838/17/43001-ИП.

Постановлениями от 29.05.2017, 30.05.2017, 31.05.2017, 02.06.2017, 05.06.2017 денежные средства, поступившие на депозитный счет службы судебных приставов, распределены в рамках исполнительного производства № 66838/17/43001-ИП.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 28.07.2017 по делу № А28-6543/2014 Администрации предоставлена рассрочка исполнения решения, в связи с чем постановлениями от 25.09.2017, 29.09.2017 судебный пристав-исполнитель снял арест с имущества должника и отменил ранее вынесенные постановления о применении мер принудительного исполнения и об обращении взыскания на денежные средства должника.

Посчитав, что постановление судебного пристава-исполнителя от 21.04.2017 об объединении исполнительных производств в сводное является незаконным, а действия по применению мер принудительного исполнения без вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора являются неправомерными, Администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Руководствуясь статьями 4, 65, 71, 198, 200, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 2, 5, 30, 34, 68 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьями 1, 12, 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», Арбитражный суд Кировской области пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для признания незаконными постановления и действий судебного пристава-исполнителя и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Второй арбитражный апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

На основании части 1 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 6 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов необходимо наличие двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В силу статьи 2 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В статье 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» установлено, что в процессе принудительного исполнения судебных актов судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций (часть 1 статьи 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах»).

Согласно части 1 статьи 30 Федерального закона № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

На основании частей 11, 12 статьи 30 Федерального закона № 229-ФЗ если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных статьями 112 и 116 настоящего Федерального закона. Срок для добровольного исполнения составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Возбужденные в отношении одного должника несколько исполнительных производств имущественного характера, а также возбужденные в отношении нескольких должников исполнительные производства по солидарному взысканию в пользу одного взыскателя объединяются в сводное исполнительное производство (часть 1 статьи 34 Федерального закона № 229-ФЗ).

В части 1 статьи 68 Федерального закона № 229-ФЗ определено, что мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу.

Меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем после возбуждения исполнительного производства. Если в соответствии с настоящим Федеральным законом устанавливается срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, то меры принудительного исполнения применяются после истечения такого срока (часть 2 статьи 68 Федерального закона № 229-ФЗ).

В статье 399 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику. Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Кировской области по делу № А28-6543/2014 установлен факт невозможности исполнения основным должником – МБУ «УЖХ» требований исполнительного документа; задолженность МБУ «УЖХ» взыскана в субсидиарном порядке с Администрации.

На основании изложенного, приняв во внимание, что взыскателем по исполнительному производству и судебным приставом-исполнителем был соблюден порядок обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, суды пришли к выводу о соблюдении судебным приставом-исполнителем установленного законодательством специального порядка исполнения судебного акта по делу о взыскании задолженности с субсидиарного должника – Администрации. Обязанность дополнительно проверить, имелась или отсутствовала возможность исполнения основным должником требований исполнительного документа, у судебного пристава-исполнителя отсутствовала.

Исследовав обстоятельства объединения исполнительных производств № 66838/17/43001-ИП (в отношении Администрации) и № 66837/17/43001-ИП (в отношении МБУ «УЖХ») в сводное исполнительное производство № 66837/17/43001-СВ, суды пришли к выводу о том, что, объединив исполнительные производства в сводное, судебный пристав-исполнитель действовал с целью правильного, своевременного и полного исполнения требований исполнительных документов и не нарушил порядок исполнения требования о взыскании субсидиарной задолженности с Администрации.

Выводы судов материалам дела не противоречат и не подлежат переоценке судом кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод Администрации о том, что у судебного пристава-исполнителя отсутствовали основания для применения мер принудительного исполнения, подлежит отклонению, поскольку в соответствии со статьей 68 Федерального закона № 229-ФЗ меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем после истечения срока для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Суды установили и материалам дела не противоречит, что постановление судебного пристава-исполнителя от 24.04.2017, которым внесены изменения в постановление о возбуждении исполнительного производства от 21.04.2017 в части установления 5-дневного срока для добровольного исполнения требований исполнительного документа, получено должником 26.04.2017. Меры принудительного исполнения приняты судебным приставом-исполнителем 16.05.2017.

При этом в соответствии с действующим законодательством вынесение либо невынесение судебным приставом-исполнителем постановления о взыскании исполнительского сбора не влияет на течение срока для добровольного исполнения требований исполнительного документа.

На основании изложенного суды пришли к обоснованному выводу о том, что оспариваемые постановление и действия судебного пристава-исполнителя соответствуют нормам действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы Администрации, и правомерно отказали Администрации в удовлетворении заявленного требования.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Суд кассационной инстанции не установил нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Вопрос о распределении расходов по государственной пошлине с кассационной жалобы судом округа не рассматривался, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Кировской области от 30.10.2017 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 02.03.2018 по делу № А28-7669/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу муниципального образования «Город Киров» в лице администрации города Кирова – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.А. Шемякина

Судьи

О.Е. Бердников

Ю.В. Новиков