



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород
28 апреля 2016 года

Дело № А28-8265/2015

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 27.04.2016.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Чижова И.В.,
судей Новикова Ю.В., Шемякиной О.А.,

при участии представителей
от общества с ограниченной ответственностью «Альтаир»:
Васильева А.М. (доверенность от 29.12.2015),
от Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области:
Глушкова А.С. (доверенность от 11.12.2015),
от Федеральной службы судебных приставов: Глушкова А.С. (доверенность от 01.02.2016),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Альтаир»

на решение Арбитражного суда Кировской области от 20.10.2015,
принятое судьей Караниной Н.С., и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 14.01.2016,
принятое судьями Сандаловым В.Г., Дьяконовой Т.М., Пуртовой Т.Е.,
по делу № А28-8265/2015

по иску общества с ограниченной ответственностью «Альтаир»
(ИНН: 7703798315, ОГРН: 1137746924919)
к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов
(ИНН: 7709576929, ОГРН: 1047796859791)

о взыскании убытков,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, –
общество с ограниченной ответственностью «Принто-Агро»
(ИНН: 4345175009, ОГРН: 1074345018362)

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Альтаир» (далее – ООО «Альтаир», Общество) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (далее – ФССП России) о взыскании 4 330 303 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Принто-Агро» (далее – ООО «Принто-Агро»).

Арбитражный суд Кировской области решением от 20.10.2015 отказал в удовлетворении иска.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 14.01.2016 решение суда оставлено без изменения.

ООО «Альтаир» не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам; сделаны при неправильном применении статей 15, 1069 и 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 12 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ), статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Федеральный закон № 118-ФЗ) и пунктов 5, 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами».

По мнению заявителя, ООО «Альтаир» доказало совокупность условий, необходимых для взыскания спорной суммы убытков; в результате незаконных действий судебного пристава-исполнителя утрачена возможность взыскания задолженности с ООО «Принто-Агро». Суды пришли к неправильному выводу о наличии возможности исполнения судебного акта о взыскании с ООО «Принто-Агро» в пользу ООО «Альтаир» долга за счет дебиторской задолженности, имеющейся у ООО «Принто-Агро», а также за счет иного имущества, имеющегося у должника. Подробно доводы заявителя приведены в кассационной жалобе и поддержаны его представителем в судебном заседании.

ФССП России в отзыве на кассационную жалобу и ее представитель в судебном заседании не согласились с доводами Общества и попросили оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

ООО «Принто-Агро», надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечило.

Ходатайство истца о приобщении дополнения к кассационной жалобе судом кассационной инстанции отклоняется, так как не соблюден порядок ее подачи (статьи 275 и 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено путем использования систем видеоконференц-связи с Арбитражным судом Кировской области.

Законность решения Арбитражного суда Кировской области и постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Как следует из материалов дела и установили суды, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 20.06.2014 по делу № А40-39047/2014 с ООО «Принто-Агро» в пользу ООО «Альтаир» взыскано 4 330 303 рубля 01 копейка задолженности по договору поставки от 01.10.2012 № 181.

На основании исполнительного листа от 30.10.2014 серии АС № 006868916 судебный пристав-исполнитель МРО СП по ИОИП УФССП России по Кировской области (далее – судебный пристав-исполнитель) постановлением от 13.11.2014 возбудил исполнительное производство № 92303/14/43001-ИП.

В рамках исполнительного производства № 92303/14/43001-ИП судебный пристав-исполнитель принял постановление от 08.12.2014 № 1682/11/25/37, в соответствии с которым наложил арест на денежные средства, находящиеся на счете должника, открытом в филиале открытого акционерного общества Банк ВТБ (далее – ОАО Банк ВТБ).

Судебный пристав-исполнитель в адрес ОАО Банк ВТБ постановление о наложении ареста на денежные средства от 08.12.2014 не было направлено (до 14.04.2015), движение денежных средств продолжалось.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 24.12.2014 объявлен запрет на совершение регистрационных действий в отношении объектов недвижимого имущества: производственного здания – цех деревообрабатывающий и земельный участок, расположенные по адресу: город Киров, улица Советская (Нововятск), дом 51/2.

Судебный пристав-исполнитель постановление о запрете совершения регистрационных действий от 24.12.2014 в адрес Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Кировской области направлено не было.

Согласно выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним имущество ООО «Принто-Агро» 14.01.2015 выбыло из его собственности.

ООО «Альтаир», посчитав, что судебный пристав-исполнитель не принял все предусмотренные действующим законодательством меры по надлежащему и своевременному исполнению судебного акта, обратилось 14.04.2015 в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Арбитражный суд Кировской области решением от 18.05.2015 по делу № А28-4133/2015 удовлетворил исковое требование ООО «Альтаир»; признал незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя по исполнительному производству № 92303/14/43001-ИП в части ненаправления в ОАО Банк ВТБ для исполнения постановления о наложении ареста на денежные средства должника от 08.12.2014 (пункт 5 постановления) и ненаправления в Управление Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Кировской области для исполнения постановления о запрете регистрационных действий в отношении объектов недвижимого имущества от 24.12.2014 (пункты 3, 6 постановления).

Судебный пристав-исполнитель 17.06.2015 вынес постановление об окончании исполнительного производства в отношении ООО «Принто-Агро» в связи с ликвидацией должника.

Посчитав, что бездействие и допущенные судебным приставом-исполнителем нарушения действующего законодательства привели к утрате имевшейся возможности

исполнения судебного акта и возникновению убытков, Общество обратилось в суд с иском.

Арбитражный суд Кировской области, руководствуясь статьями 15, 16, 63, 1069 и 1082 ГК РФ, статьями 47, 96 Федерального закона № 229-ФЗ и пунктами 5, 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами», исходил из того, что причинно-следственная связь между действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и возникшими у Общества убытками отсутствует, поскольку исполнительное производство в отношении должника (ООО «Принто-Агро») не окончено в связи с наличием у него дебиторской задолженности и имущества, на которое обращается взыскание.

Второй арбитражный апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 19 Федерального закона № 229-ФЗ ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

Обязанность возмещения Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием убытков, причиненных гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов предусмотрена статьей 16 ГК РФ.

В соответствии со статьей 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В статье 1082 ГК РФ предусмотрены способы возмещения вреда, одним из которых является возмещение убытков.

В силу части 1 статьи 15 ГК РФ, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В пункте 2 статьи 15 ГК РФ определено, что под убытками понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, обязательным условием наступления ответственности за причиненный вред является наличие состава гражданского правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения и вину причинителя вреда, а также причинно-следственную связь между поведением причинителя вреда и наступившим ущербом. Отсутствие одного из элементов указанного состава правонарушения влечет за собой отказ суда в удовлетворении иска.

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Федерального закона № 118-ФЗ в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Судебный пристав-исполнитель имеет право арестовывать, изымать, передавать на хранение и реализовывать арестованное имущество, за исключением имущества, изъятого из оборота в соответствии с законом; налагать арест на денежные средства и иные ценности должника, находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, в размере, указанном в исполнительном документе (пункт 2 статьи 12 Федерального закона № 118-ФЗ).

В пункте 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.05.2011 № 145 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами» разъяснено, что требование о возмещении вреда подлежит удовлетворению, если возможность взыскания долга с должника была утрачена в результате незаконных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 83 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», в удовлетворении заявления о взыскании вреда в результате незаконных действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей может быть отказано при наличии у должника иного имущества, за счет которого возможно исполнить исполнительный документ. При этом наличие такого имущества у должника обязан доказать ответчик.

Как видно из материалов дела, исполнительные действия в рамках исполнительного производства № 92303/14/43001-ИП в установленный Федеральным законом № 229-ФЗ двухмесячный срок не были осуществлены. Судебный пристав-исполнитель 17.06.2015 вынес постановление об окончании исполнительного производства в отношении ООО «Принто-Агро», в связи с ликвидацией должника.

Оценив представленные в дело ликвидатором Звоновым И.В. документы, суды установили, что задолженность перед ООО «Альтаир» в размере 4 330 303 рублей 01 копейки включена в реестр требований кредиторов ООО «Принто-Агро». Должник имеет имущество, общая стоимость которого составляет 34 709 390 рублей 94 копейки (дебиторская задолженность – 31 309 390 рублей 94 копеек, прочее имущество – 3 400 000 рублей), превышает общий размер включенных в реестр требований кредиторов.

Данные фактические обстоятельства не подлежат переоценке судом кассационной инстанции (статья 286 АПК РФ) и не противоречат доказательствам, представленным истцом в материалы дела.

С учетом изложенного суды сделали правильный вывод о том, что истец не доказал наличие совокупности условий для привлечения ответчика к гражданской ответственности.

Ссылка истца на наличие иного ликвидационного баланса, что подтверждается решением Арбитражного Суда Кировской области по делу № А28-6556/2015, отклоняется судом кассационной инстанции, так как оценка доказательств не относится к компетенции суда кассационной инстанции и данный судебный акт был опубликован позднее решения суда по настоящему спору.

При этом истец не был лишен возможности представлять доказательства при рассмотрении спора в судах первой и апелляционной инстанций или воспользоваться правами, предусмотренными в главе 37 АПК РФ.

Нормы материального права суды применили правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Кировской области от 20.10.2015 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 14.01.2016 по делу № А28-8265/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альтаир» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на общество с ограниченной ответственностью «Альтаир».

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.В. Чижов

Судьи

Ю.В. Новиков

О.А. Шемякина