



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
05 мая 2016 года

Дело № А28-9051/2015

(дата изготовления постановления в полном объеме)  
Резолютивная часть постановления объявлена 26.04.2016.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Бердникова О.Е.,  
судей Чижова И.В., Шемякиной О.А.

в отсутствие представителей сторон

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу  
общества с ограниченной ответственностью «Темп»

на решение Арбитражного суда Кировской области от 12.10.2015,  
принятое судьей Андрияновым А.А., и  
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17.12.2015,  
принятое судьями Ившиной Г.Г., Буториной Г.Г., Кононовым П.И.,  
по делу № А28-9051/2015

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Темп»  
(ИНН: 4306002845, ОГРН: 1074330000249)  
о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя  
Отдела судебных приставов по Верхошижемскому району  
Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области  
о взыскании исполнительского сбора,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, –  
государственное учреждение – Отдел Пенсионного фонда Российской Федерации  
в Верхошижемском районе Кировской области,

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Темп» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с заявлением, уточненным в порядке, установленном в статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании не-

законным постановлением судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по Верхошижемскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области (далее – судебный пристав-исполнитель, Отдел) о взыскании исполнительского сбора от 13.03.2015 № 43032/15/10593, а также о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя при уведомлении должника о возбуждении исполнительного производства.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено государственное учреждение – Отдел Пенсионного фонда Российской Федерации в Верхошижемском районе Кировской области (далее – Фонд).

Суд решением от 12.10.2015 отказал в удовлетворении заявленных требований.

Второй арбитражный апелляционный суд постановлением от 17.12.2015 оставил решение суда без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили нормы материального права и дали неверную оценку имеющимся в деле доказательствам и фактическим обстоятельствам дела. Общество указывает, что ему не было известно о возбуждении в отношении него исполнительного производства, поэтому исполнение требований исполнительного документа не представлялось возможным. Судебный пристав-исполнитель ненадлежащим образом исполнил свою обязанность по извещению должника о возбуждении в отношении него исполнительного производства. Указанные обстоятельства, по мнению Общества, свидетельствуют об отсутствии оснований для вынесения в отношении него постановления о взыскании исполнительского сбора. Подробно позиция заявителя приведена в кассационной жалобе.

Управление Федеральной службы судебных приставов по Кировской области в отзыве отклонило доводы Общества.

Общество и Фонд заявили ходатайства о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие своих представителей.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Законность решения Арбитражного суда Кировской области и постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, на основании постановления Фонда от 11.02.2015 № 05301090000837 судебный пристав-исполнитель 19.02.2015 вынес постановление о возбуждении исполнительного производства № 576/15/43032-ИП о взыскании с Общества в пользу заинтересованного лица страховых взносов, включая пени.

В связи с неисполнением в установленный срок требований исполнительного документа судебный пристав-исполнитель 13.03.2015 вынес постановление о взыскании с Общества исполнительского сбора в размере 10 000 рублей.

Общество посчитало данное постановление незаконным и обратилось в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 71, 198, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 27, 30, 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Арбитражный суд Кировской области отказал в удовлетворении заявленного требования. При этом суд исходил из того, что Общество было

надлежащим образом уведомлено о возбуждении в отношении него исполнительного производства, следовательно, постановление о взыскании исполнительского сбора вынесено на законных основаниях.

Апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

Согласно статье 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения со взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных статьями 112 и 116 настоящего Федерального закона (часть 11 статьи 30 Закона № 229-ФЗ).

В части 12 статьи 30 Закона № 229-ФЗ установлено, что срок для добровольного исполнения составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

В силу части 1 статьи 112 Закона № 229-ФЗ исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства.

Из частей 2 и 3 статьи 112 Закона № 229-ФЗ следует, что исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы, по истечении срока, указанного в части 1 этой статьи, если должник не представил доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Исполнительский сбор не подлежит взысканию, если судебный пристав-исполнитель не уведомил должника в установленном законом порядке о необходимости добровольного исполнения исполнительного документа в определенный срок (пункт 24 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.2004 № 77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов»).

В пункте 1 статьи 24 Закона № 229-ФЗ установлено, что лица, участвующие в исполнительном производстве, извещаются об исполнительных действиях и о мерах принудительного исполнения или вызываются к судебному приставу-исполнителю либо на место совершения исполнительных действий повесткой с уведомлением о вручении, телефо-

нограммой, телеграммой, с использованием электронной, иных видов связи и доставки или лицом, которому с его согласия судебный пристав-исполнитель поручает их доставить.

В соответствии с частью 1 статьи 27 Закона № 229-ФЗ повестка, иное извещение, адресованные гражданину, вручаются ему лично под расписку на подлежащем возврату в подразделение судебных приставов уведомлении о вручении. Повестка, иное извещение, адресованные организации, вручаются работнику организации, который расписывается в получении повестки, иного извещения на уведомлении о вручении с указанием своих фамилии, инициалов и должности. Если взыскатель или должник не проживает или не находится по адресу, указанному в исполнительном документе, то повестка, иное извещение направляются по месту жительства гражданина, юридическому адресу организации.

Как следует из материалов дела, копии постановления о возбуждении исполнительного производства направлялись должнику по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц: Кировская область, пгт. Верхошижемье, переулок Мелиораторов, дом 1, и адресу места жительства законного представителя Общества: Кировская область, пгт. Верхошижемье, улица Кирова, дом 16, квартира 13.

Суды установили, что копии постановления о возбуждении исполнительного производства вручены адресату 03.03.2015.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» разъяснено, что юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные Единого государственного реестра юридических лиц об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в Единый государственный реестр юридических лиц в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (пункт 2 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что Общество было надлежащим образом уведомлено о возбуждении в отношении него исполнительного производства.

Переоценка установленных судами фактических обстоятельств и сделанных на их основе выводов не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, приняв во внимание, что в установленный срок исполнительный документ исполнен не был, суды обоснованно признали, что оспариваемое постановление вынесено в соответствии с положениями Закона № 229-ФЗ и не нарушает права и законные интересы Общества; факт незаконного бездействия судебного пристава-исполнителя не доказан.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судебных инстанциях, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов, направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, в связи с чем не могут служить основанием для отмены принятых судебных актов.

Суды правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены при-

нятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии с частью 2 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании постановлений судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Кировской области от 12.10.2015 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17.12.2015 по делу № А28-9051/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Темп» – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.Е. Бердников

Судьи

И.В. Чижов

О.А. Шемякина