



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
04 мая 2017 года

Дело № А28-9546/2016

(дата изготовления постановления в полном объеме)  
Резолютивная часть постановления объявлена 02.05.2017.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Чижова И.В.,  
судей Новикова Ю.В., Шутиковой Т.В.,

при участии представителей  
от общества с ограниченной ответственностью «РКС-Холдинг»:  
Зайкова Н.И. (доверенность от 09.06.2016),  
от Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области:  
Шамриковой Ю.С. (доверенность от 29.12.2016),  
от муниципального бюджетного учреждения «Управление  
жилищного хозяйства города Кирова»: Филиной М.В. (доверенность от 11.01.2017),  
от муниципального образования «Город Киров» в лице администрации города Кирова:  
Кремлевой О.В. (доверенность от 21.12.2016),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу заявителя –  
общества с ограниченной ответственностью «РКС-Холдинг»

на решение Арбитражного суда Кировской области от 26.09.2016,  
принятое судьей Шмыриным С.Ю., и  
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 18.01.2017,  
принятое судьями Ившиной Г.Г., Кононовым П.И., Черных Л.И.,  
по делу № А28-9546/2016

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РКС-Холдинг»  
(ИНН: 7704836475, ОГРН: 1137746465944)  
к судебному приставу-исполнителю межрайонного отдела судебных приставов  
по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы  
судебных приставов по Кировской области Драчковой М.В.,  
Управлению Федеральной службы судебных приставов по Кировской области  
о признании недействительным ненормативного правового акта,

заинтересованные лица – муниципальное бюджетное учреждение «Управление жилищного хозяйства города Кирова», муниципальное образование «Город Киров» в лице администрации города Кирова,

и у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «РКС-Холдинг» (далее – ООО «РКС-Холдинг», Общество) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области (далее – УФССП по Кировской области) Драчковой Марины Викторовны (далее – судебный пристав-исполнитель) от 14.07.2016 об отмене постановления о возбуждении исполнительного производства № 29162/16/43001-ИП.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены муниципальное бюджетное учреждение «Управление жилищного хозяйства города Кирова» (далее – МБУ «Управление жилищного хозяйства города Кирова»), муниципальное образование «Город Киров» в лице администрации города Кирова (далее – Администрация).

Решением Арбитражного суда Кировской области от 26.09.2016 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 18.01.2017 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

ООО «РКС-Холдинг» не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили статьи 5, 21, 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», нарушили статьи 197, 198, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя вынесено с нарушением законодательства об исполнительном производстве и нарушает права и законные интересы Общества. Суды первой и апелляционной инстанций сделали ошибочный вывод об истечении срока для предъявления исполнительного листа от 30.08.2011 серии АС № 001632390 к исполнению, поскольку муниципальное автономное учреждение «Управление жилищного хозяйства города Кирова» (должник) в период 2011 – 2015 годов находилось в процедуре ликвидации, для которой установлен особый порядок исполнения судебных актов. Данный порядок не предусматривает обязательного предъявления исполнительного листа для того, чтобы требования кредиторов были учтены в реестре требований, а также требования тех кредиторов, задолженность которых зафиксирована судебным актом, вступившим в законную силу, были бы отражены в промежуточном ликвидационном балансе должника. Подробно доводы заявителя приведены в кассационной жалобе и поддержаны представителем в судебном заседании.

УФССП по Кировской области, Администрация и МБУ «Управление жилищного хозяйства города Кирова» в отзывах на кассационную жалобу и их представители в судебном заседании не согласились с доводами Общества, просили оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено путем использования систем видеоконференц-связи с Арбитражным судом Кировской области.

Законность решения Арбитражного суда Кировской области и постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Кировской области от 24.04.2009 по делу № А28-13233/2008 с муниципального автономного учреждения «Управление жилищного хозяйства города Кирова» (далее – МАУ «Управление жилищного хозяйства города Кирова»), а при недостаточности денежных средств у МАУ «Управление жилищного хозяйства города Кирова» с собственника имущества – муниципального образования «Город Киров» (далее – МО «Город Киров») в пользу открытого акционерного общества «Кировские коммунальные системы» (далее – ОАО «Кировские коммунальные системы») взыскано 76 586 691 рубль 71 копейка долга, а также 10 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

На основании данного решения Арбитражный суд Кировской области 30.08.2011 выдал исполнительный лист серии АС № 001632390.

Определениями Арбитражного суда Кировской области от 23.01.2012, 04.05.2012 и 30.12.2013 по делу № А28-13233/2008 произведена замена взыскателя – ОАО «Кировские коммунальные системы» на процессуального правопреемника – ООО «РКС-Холдинг».

В рамках дела № А28-2096/2015 общество с ограниченной ответственностью «Советник» (далее – ООО «Советник») обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском к МБУ «Управление жилищного хозяйства города Кирова» и МО «Город Киров» в лице Администрации о взыскании 12 034 748 рублей процентов, а при недостаточности денежных средств у МБУ «Управление жилищного хозяйства города Кирова» – в субсидиарном порядке с МО «Город Киров». В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле были привлечены ООО «РКС-Холдинг» и ОАО «Кировские коммунальные системы».

Определением суда от 09.07.2015 по делу № А28-2096/2015 принят к производству встречный иск МБУ «Управление жилищного хозяйства города Кирова» к ООО «Советник» и ООО «РКС-Холдинг» о признании договора уступки прав (требования) от 23.12.2014 № РКСХ-2014/12005 незаключенным. ООО «РКС-Холдинг» привлечено к участию в деле в качестве соответчика по встречному иску.

Арбитражный суд Кировской области решением от 23.09.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 04.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.04.2016 (по делу № А28-2096/2015), отказал в удовлетворении первоначального и встречного исковых требований. В ходе судебного разбирательства суд первой инстанции установил, что срок предъявления исполнительного листа, выданного на основании решения Арбитражного суда Кировской области по делу № А28-13233/2008, истек 10.11.2012. Совершение иных действий, в том числе частичная уплата МБУ «Управление жилищного хозяйства города Кирова» в 2014 году части взысканной суммы, основанием для иного вывода не является.

17.06.2016 ООО «РКС-Холдинг» обратилось в межрайонный отдел судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области с заявлением о возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного листа серии АС № 001632390.

Судебный пристав-исполнитель постановлением от 17.06.2016 возбудил в отношении МБУ «Управление жилищного хозяйства города Кирова» исполнительное производство № 29162/16/43001-ИП о взыскании в пользу ООО «РКС-Холдинг» 61 282 733 рублей 39 копеек долга.

В ходе совершения исполнительных действий судебному приставу-исполнителю поступили судебные акты по делу № А28-2096/2015, из которых следовало, что срок предъявления исполнительного листа, выданного на основании решения Арбитражного суда Кировской области по делу № А28-13233/2008, истек 10.11.2012, поскольку исполнительный лист не предъявлялся взыскателем к исполнению.

14.07.2016 судебный пристав-исполнитель вынес постановление об отмене постановления о возбуждении исполнительного производства № 29162/16/43001-ИП в связи с тем, что срок для предъявления исполнительного листа к исполнению истек.

ООО «РКС-Холдинг», посчитав, что постановление судебного пристава-исполнителя не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Руководствуясь статьями 198, 200, 201, 318, 321 и 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 1, 9 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 4, 21, 30, 31 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Федеральный закон № 229-ФЗ), статьями 12, 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Федеральный закон № 118-ФЗ) и постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», Арбитражный суд Кировской области пришел к выводу о том, что оспариваемое постановление не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Второй арбитражный апелляционный суд согласился с выводом суда первой инстанции.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 198 и частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 6 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

На основании пункта 1 статьи 12 Федерального закона № 118-ФЗ в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель

принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций (часть 1 статьи 13 Федерального закона № 118-ФЗ).

В силу части 1 статьи 30 Федерального закона № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено данным законом.

Судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства (часть 8 статьи 30 Федерального закона № 229-ФЗ).

На основании пункта 3 части 1 статьи 31 Федерального закона № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, если истек и не восстановлен судом срок предъявления исполнительного документа к исполнению.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункту 1 статьи 21 Федерального закона № 229-ФЗ исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

В случае если исполнение судебного акта было приостановлено, время, на которое исполнение приостанавливалось, не засчитывается в срок, установленный для предъявления исполнительного листа к исполнению (часть 2 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 22 Федерального закона № 229-ФЗ).

В части 3 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункте 1 части 1 статьи 22 Федерального закона № 229-ФЗ предусмотрено, что срок предъявления исполнительного листа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, если федеральным законом не установлено иное, частичным исполнением судебного акта.

В случае возвращения исполнительного листа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения новый срок для предъявления исполнительного листа к исполнению исчисляется со дня его возвращения (часть 4 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, часть 3 статьи 22 Федерального закона № 229-ФЗ).

Суды установили, и это не противоречит материалам дела, что решение Арбитражного суда Кировской области от 24.04.2009 по делу № А28-13233/2008 вступило в законную силу 09.11.2009, следовательно, выданный на основании указанного судебного акта исполнительный лист серии АС № 001632390 мог быть предъявлен для принудительного исполнения в срок до 10.11.2012.

Из материалов дела следует, и заявитель не оспаривает, что ООО «РКС-Холдинг» обратилось в межрайонный отдел судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП по Кировской области с заявлением о возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного листа серии АС № 001632390 17.06.2016 (за пределами срока, установленного законом для предъявления исполнительного документа к исполнению).

Оценив доказательства по делу по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что обстоятельства,

приведенные в статье 321 (частях 1 – 4) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 22 (пункте 1 части 1, частях 3, 4) Федерального закона № 229-ФЗ, отсутствуют.

Данные фактические обстоятельства в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежат переоценке судом кассационной инстанции и в силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежат повторному доказыванию, поскольку были установлены вступившем в законную силу судебным актом по делу № А28-2096/2015.

С учетом изложенного суды пришли к правильному выводу о том, что оспариваемое постановление об отмене постановления о возбуждении исполнительного производства не нарушает права и законные интересы Общества.

Вывод судов не противоречит материалам дела и не подлежит переоценке судом кассационной инстанции в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Ссылка заявителя жалобы на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 04.05.2016 по делу № А28-6543/2014, правомерно отклонена судом апелляционной инстанции, поскольку содержащиеся в названном постановлении выводы суда основаны на иных обстоятельствах, не являющихся идентичными с рассматриваемыми.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Суд кассационной инстанции не установил нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Вопрос о распределении расходов по государственной пошлине с кассационной жалобы судом округа не рассматривался, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Кировской области от 26.09.2016 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 18.01.2017 по делу № А28-9546/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РКС-Холдинг» – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.В. Чижов

Судьи

Ю.В. Новиков

Т.В. Шутикова