



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
05 мая 2017 года

Дело № А28-9547/2016

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 02.05.2017.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Шутиковой Т.В.,
судей Новикова Ю.В., Чижова И.В.

при участии представителя
от Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области:
Шихова А.В. (доверенность от 29.12.2016 № 92)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной
ответственностью «РКС-Холдинг»

на решение Арбитражного суда Кировской области от 26.09.2016,
принятое судьей Шмыриным С.Ю., и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 18.01.2017,
принятое судьями Ившиной Г.Г., Кононовым П.И., Черных Л.И.,
по делу № А28-9547/2016

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РКС-Холдинг»
(ИНН: 7704836475, ОГРН: 1137746465944)
к судебному приставу-исполнителю межрайонного отдела судебных приставов
по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной
службы судебных приставов по Кировской области Драчковой М.В.,
Управлению Федеральной службы судебных приставов по Кировской области
о признании недействительным постановления от 14.07.2016,

заинтересованные лица – муниципальное бюджетное учреждение «Управление
жилищного хозяйства города Кирова», муниципальное образование «Город Киров»
в лице администрации города Кирова,

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «РКС-Холдинг» (далее – ООО «РКС-Холдинг», Общество) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с заявлением, уточненным в порядке, установленном в статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области Драчковой М.В. (далее – судебный пристав-исполнитель, Управление) от 14.07.2016 об отказе в возбуждении исполнительного производства.

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены муниципальное бюджетное учреждение «Управление жилищного хозяйства города Кирова» (далее – МБУ «Управление жилищного хозяйства города Кирова», Учреждение), муниципальное образование «Город Киров» в лице администрации города Кирова (далее – Администрация).

Решением Арбитражного суда Кировской области от 26.09.2016 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 18.01.2017 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили нормы материального права и сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела. По мнению Общества, оспариваемое постановление судебного пристава-исполнителя вынесено с нарушением законодательства об исполнительном производстве и нарушает его права и законные интересы. Заявитель указывает, что муниципальное автономное учреждение «Управление жилищного хозяйства города Кирова» (должник, далее – МАУ «Управление жилищного хозяйства города Кирова») в период 2011 – 2015 годов находилось в процедуре ликвидации, для которой установлен особый порядок исполнения судебных актов; включение требований кредиторов в реестр и учет задолженности в промежуточном ликвидационном балансе свидетельствует о наличии процедуры исполнения судебного акта и прерывает срок предъявления исполнительного документа к исполнению.

Управление, Администрация, Учреждение в отзывах на кассационную жалобу и представитель Управления в судебном заседании возразили относительно приведенных в ней доводов, просили оставить жалобу без удовлетворения.

Общество, Администрация и Учреждение, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание представителей не направили.

Законность решения Арбитражного суда Кировской области и постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Кировской области от 24.04.2009 по делу № А28-13233/2008 с МАУ «Управление жилищного хозяйства города Кирова», а при недостаточности у него денежных средств с собственника имущества – муниципального образования «Город Киров» (далее – МО «Город Киров») в пользу открытого акционерного общества «Кировские коммунальные системы» (далее –

ОАО «Кировские коммунальные системы») взыскано 76 586 691 рубль 71 копейка долга, а также 10 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

На основании данного решения Арбитражный суд Кировской области 30.08.2011 выдал исполнительный лист серии АС № 001632390.

Определениями Арбитражного суда Кировской области от 23.01.2012, от 04.05.2012 и от 30.12.2013 по делу № А28-13233/2008 произведена замена взыскателя – ОАО «Кировские коммунальные системы» на процессуального правопреемника – ООО «РКС-Холдинг».

В рамках дела № А28-2096/2015 ООО «Советник» обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском к МБУ «Управление жилищного хозяйства города Кирова» и МО «Город Киров» в лице Администрации о взыскании 12 034 748 рублей процентов, а при недостаточности денежных средств у МБУ «Управление жилищного хозяйства города Кирова» – в субсидиарном порядке с МО «Город Киров». В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле были привлечены ООО «РКС-Холдинг» и ОАО «Кировские коммунальные системы».

Определением суда от 09.07.2015 по делу № А28-2096/2015 принят к производству встречный иск МБУ «Управление жилищного хозяйства города Кирова» к ООО «Советник» и ООО «РКС-Холдинг» о признании договора уступки прав (требования) от 23.12.2014 № РКСХ-2014/12005 незаключенным. ООО «РКС-Холдинг» привлечено к участию в деле в качестве соответчика по встречному иску.

Арбитражный суд Кировской области решением от 23.09.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 04.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.04.2016, отказал в удовлетворении первоначального и встречного исков. В ходе судебного разбирательства суд первой инстанции установил, что срок предъявления исполнительного листа, выданного на основании решения Арбитражного суда Кировской области по делу № А28-13233/2008, истек 10.11.2012. Совершение иных действий, в том числе частичная уплата МБУ «Управление жилищного хозяйства города Кирова» в 2014 году части взысканной суммы, основанием для иного вывода не является.

ООО «РКС-Холдинг» 17.06.2016 обратилось в службу судебных приставов с заявлением о возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного листа серии АС № 001632390.

Судебный пристав-исполнитель постановлением от 17.06.2016 возбудил в отношении МБУ «Управление жилищного хозяйства города Кирова» исполнительное производство № 29162/16/43001-ИП о взыскании в пользу ООО «РКС-Холдинг» 61 282 733 рублей 39 копеек долга.

В ходе совершения исполнительных действий судебному приставу-исполнителю поступили судебные акты по делу № А28-2096/2015, из которых следовало, что срок предъявления исполнительного листа, выданного на основании решения Арбитражного суда Кировской области по делу № А28-13233/2008, истек 10.11.2012, поскольку исполнительный лист не предъявлялся взыскателем к исполнению.

В этой связи судебный пристав-исполнитель 14.07.2016 вынес постановление об отмене постановления о возбуждении исполнительного производства № 29162/16/43001-ИП, а также постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства в связи с истечением срока для предъявления исполнительного листа серии АС № 001632390 к исполнению.

ООО «РКС-Холдинг», посчитав, что постановление от 14.07.2016 об отказе в возбуждении исполнительного производства не соответствует положениям действующего за-

конодательства и нарушает его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Руководствуясь статьями 198, 200, 201, 318, 321 и 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 1, 9 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 4, 21, 30, 31 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьями 12, 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», Арбитражный суд Кировской области пришел к выводу о том, что оспариваемое постановление является законным и не нарушает прав и законных интересов заявителя, и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции и оставил его решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 198, статьями 200, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания незаконными постановления, действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя необходимо установить наличие двух условий: несоответствие оспариваемого постановления, действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

На основании пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон № 118-ФЗ) в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных Федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций (часть 1 статьи 13 Закона № 118-ФЗ).

В силу части 1 статьи 30 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено данным законом.

Судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства (часть 8 статьи 30 Закона № 229-ФЗ).

На основании пункта 3 части 1 статьи 31 Закона № 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, если истек и не восстановлен судом срок предъявления исполнительного документа к исполнению.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункту 1 статьи 21 Закона № 229-ФЗ исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

В случае если исполнение судебного акта было приостановлено, время, на которое исполнение приостанавливалось, не засчитывается в срок, установленный для предъявления

ния исполнительного листа к исполнению (часть 2 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, часть 4 статьи 22 Закона № 229-ФЗ).

В части 3 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункте 1 части 1 статьи 22 Закона № 229-ФЗ предусмотрено, что срок предъявления исполнительного листа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, если федеральным законом не установлено иное, частичным исполнением судебного акта.

В случае возвращения исполнительного листа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения новый срок для предъявления исполнительного листа к исполнению исчисляется со дня его возвращения (часть 4 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, часть 3 статьи 22 Закона № 229-ФЗ).

Как видно из материалов дела, решение Арбитражного суда Кировской области от 24.04.2009 по делу № А28-13233/2008 вступило в законную силу 09.11.2009, следовательно, выданный на основании указанного судебного акта исполнительный лист серии АС № 001632390 мог быть предъявлен для принудительного исполнения в срок до 10.11.2012.

Из материалов дела следует, и заявитель не оспаривает, что ООО «РКС-Холдинг» обратилось в службу судебных приставов с заявлением о возбуждении исполнительного производства на основании исполнительного листа серии АС № 001632390 17.06.2016 (за пределами срока, установленного законом для предъявления исполнительного документа к исполнению).

Истечение срока предъявления исполнительного документа к исполнению является основанием для отказа в возбуждении исполнительного производства (пункт 3 части 1 статьи 31 Закона № 229-ФЗ).

Оценив доказательства по делу по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что обстоятельства, приведенные в статье 321 (частях 1 – 4) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 22 (пункте 1 части 1, частях 3, 4) Закона № 229-ФЗ, отсутствуют.

Данные фактические обстоятельства в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежат переоценке судом кассационной инстанции и в силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подлежат повторному доказыванию, поскольку были установлены вступившем в законную силу судебным актом по делу № А28-2096/2015.

С учетом изложенного суды пришли к правильному выводу о том, что оспариваемое постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства не нарушает права и законные интересы Общества.

Ссылка заявителя жалобы на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 04.05.2016 по делу № А28-6543/2014, правомерно отклонена судом апелляционной инстанции, поскольку содержащиеся в названном постановлении выводы суда основаны на иных обстоятельствах, не являющихся идентичными с рассматриваемыми.

Суды правильно применили нормы материального права, не допустили нарушений норм процессуального права, перечисленных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.

Вопрос о распределении расходов по государственной пошлине с кассационной жалобы судом округа не рассматривался, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 1 части 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Кировской области от 26.09.2016 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 18.01.2017 по делу № А28-9547/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РКС-Холдинг» – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.В. Шутикова

Судьи

Ю.В. Новиков

И.В. Чижов